**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | **פ 040207/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט זכריה כספי** | **תאריך:** | **29/06/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד תמי אניס | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1.אוסאמה בן עבד אלחואגה  ע"י ב"כ עו"ד מחמוד נעאמנה  2. האשם בן עלי אלעמורי  ע"י ב"כ עו"ד אורלי פרייזלר | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [340 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [355 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/355.a.1)

**גזר - דין**

#### מעשי הנאשמים

לאחר שמיעת מקצת ההוכחות, הודו הנאשמים במיוחס להם בכתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר טיעון.

מתברר, כי בלילה שבין 24.6.06 ו-25.6.05 הגיעו השניים במכונית לקיוסק ביפו. בין נאשם 2 לאחרים ששהו בקיוסק, התפתח ויכוח אודות השאלה אם הוא מעורב בהתפרצות לרכב ובמהלך הויכוח סטר אחד הנוכחים בפניו. השניים עזבו את המקום, נסעו ללוד ושבו ליפו בשעה 02:00. בהגיעם למקום ירה נאשם 1 באקדח לעבר הקיוסק. כתוצאה מן הירי נפגע אחד הנוכחים במקום בירכו השמאלית, נזקק לניתוח ואושפז במשך 3 ימים.

נאשם 1 הורשע על פי הודאתו בנשיאת הנשק, הירי בו והפציעה, בעבירות של **נשיאת נשק**, לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בנסיבות [סעיף 335 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק ו**בירי באזור מגורים**, לפי [סעיף 340 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.

נאשם 2, שסייע לנאשם 1 על ידי כך שהסיעו ואיבטח אותו בעת שביצע את הירי, הורשע בעבירה של **סיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בנסיבות [סעיף 355 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/355.a.1) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

##### הנסיבות האישיות

נאשם 1 יליד 1984, מתגורר בלוד, הורשע מאז שנת 2004 פעמים אחדות בעבירות שעיקרן עבירות רכוש, כולל ברכב ובהחזקת אגרופן או סכין שלא כדין.

נאשם 2, יליד 1986, מתגורר גם הוא בלוד, הורשע בשנת 2003 בבית המשפט לנוער ברמלה בעבירות רכוש, כולל כלפי רכב ונהיגת רכב בלא רשיון נהיגה.

על נאשם 1 ומשפחתו למדתי גם מתסקיר שהגיש שירות המבחן. הוא גדל במשפחה נורמטיבית, כשהוריו ומרבית אחיו מנהלים חיי משפחה תקינים של עמל ותעסוקה. ההורים עוקבים אחר התנהגות ילדיהם ומייחסים את התנהגותו הבעייתית של בנם הנאשם, לסביבת המגורים הנגועה בבעיות חברתיות.

נאשם 2 עצמו הכיר בהתנהגותו הפסולה והביע צער וחרטה.

שירות המבחן התרשם ממנו כצעיר הנתון בפרשת דרכים של גיבוש זהות. מאמצי המשפחה תורמים לחיזוק יכולתו לגייס כוחות לשינוי. עם זאת קיים צורך בעזרה מקצועית, כדי למנוע הידרדרות. על כן המליצה קצינת המבחן להעמידו במבחן למשך שנה, אם יוטל עליו עונש מאסר בפועל, ממליצה היא לשקול את נשיאתו בעבודות שירות והכל בהתחשב בסיכון בו הוא נתון, בצורך למנוע את הדרדרותו ובגילו הצעיר.

###### טיעוני הצדדים

הסדר הטיעון העמיד את עתירת התביעה על 18 חדשי מאסר בפועל ומאסר מותנה בעבור נאשם 1 ועל 9 חדשי מאסר בפועל ומאסר מותנה בעבור נאשם 2, בניכוי תקופות המעצר שלהם.

ב"כ המאשימה הבהירה מדוע עותרת היא לעונש כזה, הנמוך באופן ממשי מן הענישה המוטלת, דרך כלל, בגין מעשים מסוג זה. היא ציינה את הודיית הנאשמים ונטילת האחריות על ידם, לנוכח קיומם של קשיים ראייתיים בהוכחת מעשיהם, שעל מקצתם עמדתי בעת שמיעת חלק מעדי התביעה. עוד הדגישה את זאת, כי ביקשה להימנע מהעדת הנפגע, נער שנקלע לזירת האירוע וכן בהתחשב בשינוי המהותי שחל בכתב האישום המתוקן, לעומת זה המקורי.

ב"כ נאשם 1 ציין גם הוא את הקשיים הראייתיים, את הודיית הנאשם, העובדה, כי לא הורשע במעשי אלימות עד כה וכן את זה שנערכה סולחה בין משפחת הנאשם למשפחת הנפגע. בהתחשב גם בתקופת מעצרו בת כחודשיים וחצי ומעצר הבית שהיה נתון בו מאז שוחרר, הציע להסתפק בהענשתו במאסר לביצוע בעבודות שירות ולחילופין – במאסר בפועל קצר, ככל האפשר.

ב"כ נאשם 2 הדגישה את נסיבותיו האישיות של מרשה, את גילו הצעיר, את העובדה, כי נטל אחריות, למרות הקשיים הראייתיים, וכי הורשע אך בסיוע לפגיעה בנער.

בהתחשב בסיכון ההדרדרות שלו, כולל אם יוכנס למאסר בפועל, סברה, כי אין זה ראוי להחזירו לכלא, לאחר שהיה עצור תקופה של כחודשיים ומחצה ושהה במעצר בית מלא וחלקי, עד היום.

נאשם 1 ציין, כי יתחיל את חייו מחדש. נאשם 2 הביע צער על הטעות שעשה והבטיח, כי לא יחזור על כך.

שיקולי הענישה

אין ספק, התביעה הלכה לקראת הנאשמים כברת דרך ממשית בהצעת הענישה שלה, שהיא מקלה למדי, בנסיבות כאלה של נשיאת נשק שלא כדין, ירי בו ופציעת אדם או סיוע לגרימת החבלה הזו, בהתאמה. הליכה כזו מוצדקת בהתחשב בנסיבות, כאשר קשיים ראיתיים ניצבו בדרכה של התביעה, מחד גיסא ובהתחשב בנטילת האחריות ובהודייה של שני הנאשמים, מאידך גיסא.

אבחן, עתה, את העונשים הראויים לכל אחד מן השניים.

באשר לנאשם 1, המבוגר מביניהם, שהורשע בעבר לא מעט פעמים וגרם לתוצאות הפגיעה באדם אחר במו-ידיו, מתוך שנשא, שלא כדין, נשק ועשה בו שימוש, אי-אפשר בלא מאסר בפועל, למרות הנסיבות לקולא. המדובר בעבירת אלימות חמורה, על רקע של מה בכך, או לפחות כזה שאיננו מצדיק, כלל ועיקר, שימוש באלימות כלשהי. עם זאת אקל עמו במעט ממה שעותרת התביעה, כדי לתת משקל נוסף לנסיבות לקולא, כולל הסולחה ומעצר הבית הממושך שלו.

באשר לנאשם 2, לא אכחד, התלבטתי. גם הוא ראוי למאסר לנשיאה בפועל, בגבולות מה שהציעה התביעה. אביא, להלן את גדר השיקולים בעניינו.

לאחרונה רואים בתי המשפט להחמיר בענישתם של עברייני האלימות, כולל קטינים, והכל כדי להרתיע את הרבים בשעה שהנגע הזה פשה בחברה.

ראה האמור ב-[ע"פ 1863/06](http://www.nevo.co.il/case/5796719) **קמביסס נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם), ב-[רע"פ 563/06](http://www.nevo.co.il/case/6192520) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם) ו-ב[ע"פ 2588/06](http://www.nevo.co.il/case/6207752) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם).

בכל אחד מן המקרים האלה המדובר היה במי שעשה שימוש מגונה בתת-תרבות הסכין, כדי לפגוע באחרים ולפצעם באורח קשה.

אלא שבענייננו המדובר בצעיר הניצב על פרשת דרכים. עברו הפלילי איננו מכביד והסיכוי לשיקום נראה טוב. אינני חפץ לגרום את הידרדרותו בתקופה רגישה כזו. חושש אני, כי שליחתו, שוב, אל בית הסוהר עלולה לגרום תוצאה שלילית ובכך ייפגע גם האינטרס הציבורי של שיקום הצעיר הזה. גם מאמצי משפחתו ראויים להתחשבות, שכן יחד עם העזרה המקצועית של שירות המבחן, הוא עשוי להתגבר על הקשיים ולעלות על דרך הישר.

זאת ועוד, המדובר בתקופת מאסר מוצעת קצרה למדי. בנסיבות כאלה עולה, במלוא משמעותו, גם השיקול של אי-החזרת העבריין לכלא לתקופה קצרה, לאחר ששוחרר ממעצר ממשי, קודם לכן.

ראה בחינת שיקול זה ב-[ע"פ 4527/01](http://www.nevo.co.il/case/5962318) **מדינת ישראל נ' אבו גובנה** תק-על2001 (2)) 40, ב-[ע"פ 6692/02](http://www.nevo.co.il/case/6078830) **מדינת ישראל נ' פלר ואח',** דינים עליון, כרך סג, עמ' 119, ו-בע"פ [5356/01](http://www.nevo.co.il/case/6008387)  **שוויץ נ' מדינת ישראל,** דינים עליון, כרךס, בעמ' 39, ו-ב[ע"פ 3120/04](http://www.nevo.co.il/case/5877504) **חזיזה נ' מדינת ישראל,** דינים עליון, כרך סט, בעמ' 290**.**

גם העובדה, כי למרות היותו הציר המרכזי לאירוע כולו, הוא עצמו לא נקט באלימות ולא היה שותף בקשירת קשר בעניין נשיאת האקדח ובהבאתו לזירת העבירה, משמע תכנון מראש של הירי, משמשת לקולא.

לאחר היסוסים לא-מעטים, החלטתי לקבל את המלצת שירות המבחן ולהעדיף את שיקולי השיקום, על פני הכנסתו, שוב, אל מאחורי סורג ובריח לתקופה קצרה, כהצעת התביעה.

העונשים

על פי שיקולים אלה אני גוזר את העונשים הבאים:

על נאשם 1 -

1. 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 28.6.05 ועד יום 17.9.05.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע, עבירת פשע שיש בה יסוד של אלימות או עבירת נשק.
3. קנס בסכום של 1,000 ₪ או שבועיים מאסר תמורתו.

על נאשם 2 –

1. 6 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 28.6.05 ועד יום 14.9.05.

הנאשם יוכל לשאת עונש זה בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות.

1. 6 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע, או כל עבירה שיש בה יסוד של אלימות.
2. קנס בסכום של 3,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו.

אני מורה על העמדתו של נאשם 2 במבחן במשך שנה. אני דוחה את הדיון בעניינו לצורך קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות והשלמת גזר הדין, למועד שיתואם עם הצדדים.

5129371

54678313

**המזכירות תודיע לממונה על הצורך בחוות דעתו, בה יבחן את כשירותו של נאשם 2 לבצע עבודות שירות ואת המלצתו בעניין העבודות המתאימות לו. כמו כן תעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

5129371

54678313

זכריה כספי 54678313-40207/05

**ניתן היום ג' בתמוז, תשס"ו (29 ביוני 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **זכריה כספי, שופט** |

**קלדנית חניתה.**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**